

Гольдштейн С.Л., Свинина С.А.

Goldshstein S.L., Svinina N.A.

СТРУКТУРНЫЕ МОДЕЛИ НОВОЙ ПАРАДИГМЫ ВУЗОВСКОЙ ПЕДАГОГИКИ

STRUCTURAL MODELS OF THE NEW PARADIGM HIGH SCHOOL OF PEDAGOGICS

vtsl@dpt.ustu.ru

ГОУ ВПО «Уральский государственный технический университет – УПИ
имени первого Президента России Б.Н.Ельцина»
г. Екатеринбург

*Приведены структурные модели новой парадигмы педагогики.
Structural models of a new paradigm of pedagogics are resulted.*

Актуальность и постановка задачи

Существующие парадигмы педагогики [1] не в полной мере отражают требования наступающего 6-го технологического уклада экономики, в частности, NBIC-конвергенции [2]. В статье представлены структурные модели новой парадигмы педагогики, учитывающие эту проблематику.

Структурные модели

В качестве научного прототипа [3] нами взята компиляция известных педагогических парадигм [4,5]. Старшая структурная модель приведена на рис. 1.

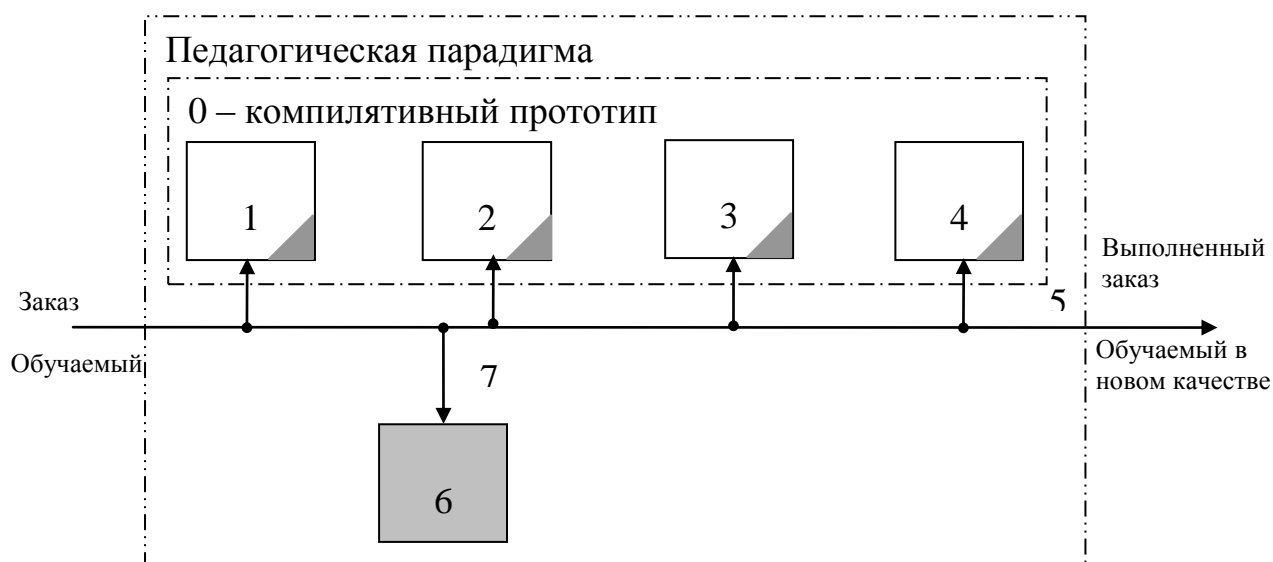


Рис. 1. Структура современной вузовской педагогической парадигмы по компилятивному прототипу и предлагаемому решению (фон, уголки) (системы: 1 – содержательно-предметная, 2 – информационно-компьютерная, 3 – когнитивно-онтологическая, 4 – личностно-компетентностно-культурологическая, 6 – интеграции, 5, 7 – интерфейсы)

К недостаткам прототипа следует отнести, ограничения, связанные, во-первых, с ГОСТами ВПО 3-го поколения, во-вторых, с неоднозначностью выбора компьютерных педагогических средств, в-третьих, со слабым применением интеллектуальных поддержек, в-четвертых, с низкой степенью интеграции технологий в педагогике.

Секция 5

Нами выдвинута гипотеза о развитии прототипа за счет введения средств системной интеграции [6] (система 6 на рис.1) и улучшения систем 1-3.

При развитии содержательно-предметной системы 1, по-видимому, следует исходить из новаций в соответствующих областях знаний. Относительно же систем 2 и 3 предлагаются решения, приведенные на рис. 2 и 3.

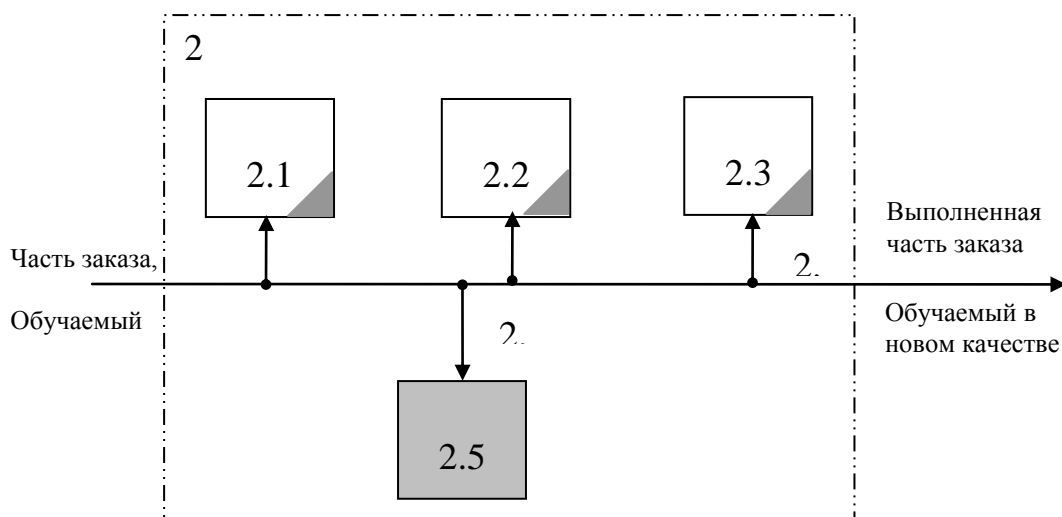


Рис. 2. Структура системы 2 по прототипу [7] и предлагаемому решению (подсистемы: 2.1 – дистанционного образования, 2.2 – медиа-текстов, 2.3 – виртуальной реальности, 2.5 – интеграции, 2.4, 2.6 – интерфейсов)

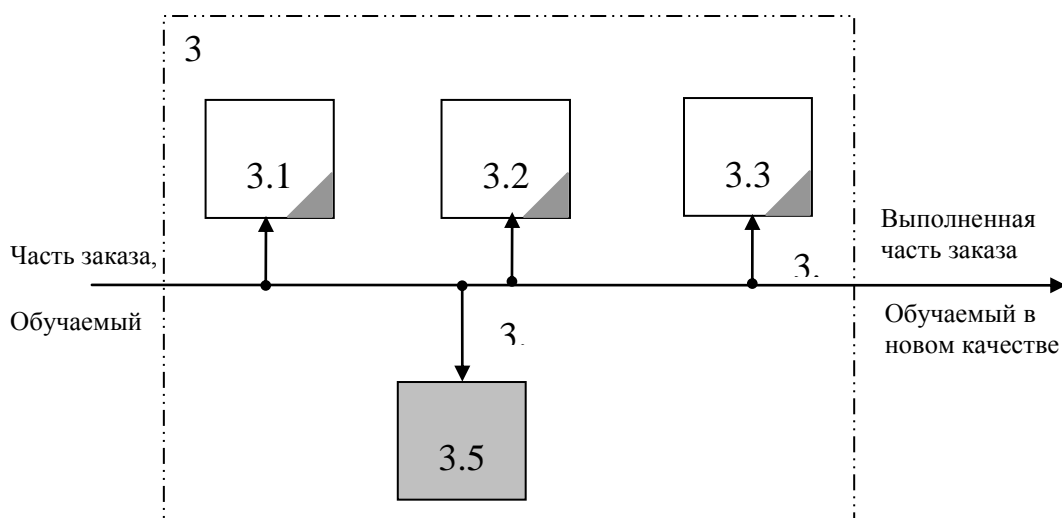


Рис. 3. Структура системы 3 по прототипу [8] и предлагаемому решению (подсистемы: 3.1 – онтологических хранилищ каркаса знаний, 3.2 – тезаурусно-онтологического наполнения каркаса, 3.3 – управления наполнением, достройкой, извлечением знаний, 3.5 – интеграции, 3.4, 3.6 – интерфейсов)

В качестве научного прототипа для системы 5, а также подсистем 2.5 и 3.5, взят развитый инструментарий системной интеграции [5] (рис.4).

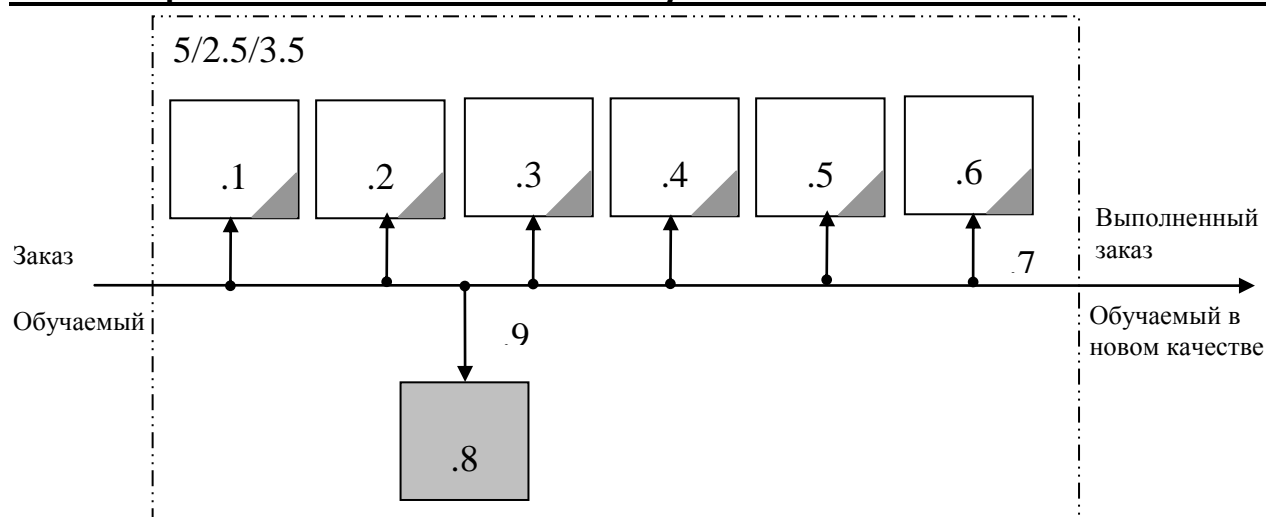


Рис. 4. Инвариантная структура элементов 5, 2.5, 3.5 по прототипу [5] и предлагаемому решению (подсистемы: .1 – субъектов деятельности, .2 – ресурсооборота, .3 – инструментально-коммуникационной среды, .5 – диалогов, .6 – логистик, .8 – механизма адаптации к специфике педагогических задач, .7, .9 – интерфейсов)

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. Г.К.Селевко. Энциклопедия образовательных технологий, в 2-х т. – М: НИИ школьных технологий, 2006.
2. Converging Technologies for Improving Human Performance: nanotechnology, biotechnology, information technology and cognitive science, Edited by M.C.Poco, V.S.Bainbridge, National Science Foundation, Arlington, Virginia, USA, 2002.
3. С.Л.Гольдштейн, С.С.Печеркин. Системный метод прототипирования // Вестник РАЕН, №4, 2009, с. 57-61.
4. Г.Б.Корнетов. Педагогические парадигмы базовых моделей образования: Учебное пособие. <http://www.oim.ru/reader@nomer=459.asp>
5. Е.Ямбург. Гармонизация педагогических парадигм – стратегия развития образования <http://www.ug.ru/issue/?astion=topic&toid=3979>
6. С.Л.Гольдштейн. Системная интеграция бизнеса, интеллекта, компьютера, - Екатеринбург: ИД Пирогов, 2006, - 392 с.
7. Сборник научных трудов международных конференций «Образование и виртуальность», Харьков – Ялта: УАДО.
8. С.Л.Гольдштейн, А.Г.Кудрявцев. Проблематика создания системного интеллектуального подсказчика по разрешению проблемных ситуаций // Информационные технологии, №4, 2009, с. 33-37.